



KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM



**KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

---

Ügyszámunk: 26460/07  
Iktatószámunk: 34077/08  
Ügyintézőnk: Juhász Éva

Ügyfél azonosító (KÜJ): 1445845  
Telephely azonosító (KTJ): 1719736

**Tárgy: Hárskút 036/2. hrsz.-ú ingatlanon Oktató-Kutatóközpont létesítés előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat**

**HATÁROZAT**

**1.00** A Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. által (1126 Budapest, Böszörményi út 19/a.; KSH: 12979727-3511-113-19) a Hárskút 036/2 hrsz.-ú ingatlanon (EOV: X=205 835,34; Y=556 417,0) tervezett Oktató-Kutatóközpont létesítésére vonatkozóan benyújtott – Kazinczy Gyöngyvér okl. építészmérnök, Krassován Krisztina biológia-környezettan szakos tanár, Nagy Erika okl. környezetmérnök, Huszárné Scholtz Éva okl. geológusmérnök, vízmérnöki szakértő és Hosoff Tibor viziközmű tervezők által elkészített - előzetes vizsgálati dokumentáció, annak kiegészítése és az eljárás során tudomásra jutott adatok alapján a *környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok merült fel*, így **a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására**

**engedély nem adható.**

**2.00** Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

**3.00** Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település önkormányzatának jegyzőjét, hogy gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő közléséről, és a közlést követően a határozat kifüggesztésének és a levételének napjáról a Felügyelőséget haladéktalanul tájékoztassa.

---

Telefon: (22) 514-300  
Telefax: (22) 313-564

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.  
Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310  
Ügyfélfogadási idő:

*Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!* Hétfő-csütörtök: 9<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>  
Péntek: 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>  
d:\dokumentumok\munka\hárskút\oktatatóközpont\kornyezeti hatasvizsgalat\hatarozat mail.doc

- 4.00** Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 5.00** Döntésem ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám két példányban benyújtandó – díjköteles – fellebbezéssel lehet élni.

## INDOKOLÁS

A Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. (továbbiakban: **Engedélyes**) Hárskút 036/2 hrsz-ú ingatlanon Oktató-Kutatóközpont létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (továbbiakban: **Felügyelőség**), tekintettel arra, hogy a végezni kívánt tevékenység beépítésre szánt területe, területfoglalása meghaladja a 3 ha-t, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 140. pontja és a 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálatához kötött.*

Engedélyes megbízásából Magyar Imre okl. vegyészmérnök, környezetvédelmi szakmérnök, környezetvédelmi szakértő ellenőrzésével a dokumentációt Kazinczy Gyöngyvér okl. építészmérnök, Krassován Krisztina biológia-környezettan szakos tanár, Nagy Erika okl. környezetmérnök, Huszárné Scholtz Éva okl. geológusmérnök, vízmérnöki szakértő és Hosoff Tibor víziközmű tervezők készítették.

A **Felügyelőség** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: **Ket.**) 29. § (6) bekezdése és a **R.** 3. § (4) bekezdése szerint megkereste a telepítés helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjét, a mellékelten megküldött dokumentáció, a kérelem és a hirdetmény közzététele érdekében. A **Felügyelőség** 704/2008. iktatószámú levelével közzétett közleményre észrevétel nem érkezett.

Az engedélyezési eljárásba a **Ket.** 44.§ (2) bekezdése és a **R.** 4. § (1) bekezdés alapján, az ügyben érintett szakhatóságokat bevontam, akik állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

*Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-Dunántúli Regionális Intézete 1704/2/2008. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati dokumentációt közegészségügyi szempontból elfogadta.*

*A Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 28.2/10031-2/2008. számú talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásában szereplő, a tevékenység végzéséhez előírt szempontjainak betartásával – az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzített követelmények teljesítése mellett, valamint az építési engedélyezési eljáráshoz szükséges talajvédelmi terv jóváhagyásával – a tevékenységet talajvédelmi szempontból nem kifogásolta.*

*Hárskút Község Önkormányzat Jegyzője 13/2008. iktatószámom a tervezett központ létesítéséhez, az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján szakhatósági hozzájárulását, mint elsőfokú helyi környezet- és természetvédelmi hatóság, megadta. Az Oktató- és Kutatóközpont kialakítása Hárskút község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 16/2007. (XII.29.) rendeletével nem ellentétes.*

A *Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda* részéről 706/2008. számon adott szakhatósági hozzájárulás szerint környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Az **R. 4. § (2)** bekezdése szerint a **Felügyelőség** a nyilvánosság észrevételeinek beérkezését követően tárgyalást tart, amelyre meghívja a szakhatóságokat és a környezethasználót. A tárgyalás során a felügyelőséghez érkezett észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben vizsgálja, továbbá egyeztetést folytat a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről. A fentieknek megfelelően a **Felügyelőség** a jogszabályban előírt tárgyalást 2008. február 4-én 10 órára hívta össze.

A tárgyaláson megjelent a Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. részéről Radzik Károly ügyvezető, az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői közül Kazinczy Gyöngyvér, valamint Huszárné Scholtz Éva. A szakhatóságok részéről senki sem képviseltette magát.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt átvizsgálva a **Felügyelőség tényállás tisztázásaként** az alábbi kiegészítést kérte, melyet a tárgyalás jegyzőkönyvében rögzített:

***Táj- és természetvédelmi szempontból:***

- Részletesen ismertetni kell a jelenlegi tájhasználatot, a területen már kialakítás alatt lévő kecskefarmmal együtt, hiszen a jelenlegi beruházás szervesen kapcsolódik ahhoz.
- A tájkép, tájszerkezet megváltozásának ismertetése keretében egy olyan látványtervet kell készíteni, amely több nézőpontból, eltérő távolságokból, a tervezett építmény által megváltoztatott tájkép kiterjedését szemlélteti. A tájvizsgálat szöveges és rajzi részekből, valamint mellékletekből álljon, fotódokumentációval, fotómontázzsal, stb. kiegészítve. Amennyiben a megépítés több szakaszban fog történni, az egyes megvalósulási szakaszokat egyértelműen jelezni kell. (A látványterv elkészítésekor a méretarányos ábrázolás során a ráláthatóságot több irányból is ábrázolni kell, továbbá azt, hogy milyen látványváltozásokat okoz az oktatóközpont megépítése, a már meglévő kecsketelephez és a településhez viszonyítva.)
- A területen lévő ex lege forrásra való hatás ismertetése.
- A tűzivíz tározó tó, a parkolók és a kapcsolódó biogáz telep kialakításának és kapcsolatának az oktató központtal való részletesebb ismertetése.
- A zöldtetős kialakítás a Natura 2000 terület miatt egyeztetett legyen a Balatoni Nemzeti Park Igazgatósággal (pl. ukrán árvalányhaj nem fogadható el), alkalmazott trágya vagy más anyagok alkalmazása.
- A Natura 2000 gyepterületen az építkezés során logisztikai tervet kell mellékelni, ahol a sorrendiséget betartva szükség lesz a gyep feltörés engedélyezésére, a gyepon való deponálásra stb.
- A tájbaillesztés hiányos, metszetek és tényleges földmérleg nélkül nem értékelhető.

***Felszín alatti vízvédelmi szempontból:***

- A parkolók csapadékvizeit olajfogón történő tisztítást követően zárt szelvényű csatornán keresztül a Gerence patakba (azon szakaszába, ahol a kecsketelep tisztított szennyvizének bevezetése is történik), vagy vízelvezető árokba (a Rákóczi utcában lévő közút meglévő árkába) vezetik. A dokumentációból nem derül ki, hogy az út

árka vízzáróan burkolt-e, valamint hova vezeti a csapadékvizeket. Felhívom a figyelmet, hogy a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen tilos a tisztított csapadékvizek (amelyek még tartalmaznak szennyező anyagot) elszikkasztása, vagy időszakos vízfolyásba történő bevezetése. Ezen árok a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen található.

- Be kell mutatni, hogy a beépítés milyen mértékben befolyásolhatja (változtatja meg) a vízbázis utánpótlódási viszonyait. Földtani keresztmetszvényeket is mellékelni kell a benyújtandó dokumentációhoz.
- *A vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint egyéb út vízbázis hidrogeológiai védőterületének „A” zónáján csak vízzáróan burkolt csapadékvíz-árok rendszerrel létesíthető, enélkül tilos. A benyújtott dokumentációból nem derül ki az építendő utak csapadékvíz elvezetése.*

***A Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. képviselője a jegyzőkönyvbe- a fentiek szerinti dokumentáció benyújtására 15 napos határidő kérésén túl - a következőket nyilatkozta:***

Az eddigi feltárások szerint az építési munkálatok a karsztot nem érintik.

A parkolókhoz vezető út vízzáróan burkolt kialakítású lesz, a parkolótól az Oktatási Központhoz vezető úton csak gyalogosforgalmat tervezünk.

*A tervezett tevékenység környezeti elemekre, valamint tájra és természetre gyakorolt hatásai, a fentiek alapján benyújtott kiegészítésekre is figyelemmel:*

#### **Vízgazdálkodás, talajra, felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatás:**

A tervezési területtől kb. 150 m-re É-ÉK-re lemélyített 21 m mély kutatófúrás szerint 0,9 m mélységig barna humuszos kavicsos iszap, alatta 2,8 m mélységig homokos iszap, iszapos kavicsos homok, iszapos homokos kavics, alatta 18,4 m mélységig durvaszemcsés rétegösszlet (a durva görgeteges kavicsból az agyagig minden szemnagyság előfordul), majd alatta agyag található. A földtani adatok alapján az oligocén összlet 50 m vastag, alatta eocén mészkő található.

A tárgyi ingatlanon lemélyített feltáró fúrások közül 2 db fúrás a tervezett létesítmény közvetlen közelében mélyült le (a Hkt-25 jelű fúrást a létesítménytől Ny-ra 150 m-re, a Hkt-24 jelű fúrást a létesítménytől É-ra 200 m-re mélyítették le). A Hkt-24 jelű fúrás rétegsorát figyelembevéve a létesítmény területén az eocén felszíne 460-470 mBf körül várható. Az oligo-miocén kavicsos, agyagos, homokos, iszapos rétegsor vastagsága min. 20-25 m. A területen a felső-triász, alsó-jura képződmények felszíne a felszín alatt kb. 240-250 m-re települ. A Szőci Mészkő jól karsztosodó képződmény, azonban a Csataki Formáció agyagos, kavicsos homokos rétegei ezt a sérülékenységet a Csataki Formáció elterjedési területén jelentősen csökkentik.

Az épület oligomiocén képződményekkel fedett területrészen létesül. A parkoló területén az oligomiocén képződmények kivékonyodhatnak, vagy hiányozhatnak, az eocén mészkő az épülethez képest a felszínhez közelebb várható. A parkoló tervezett helyétől D-re vető található, amely a Gáspár-kúti-dűlőt és a falu K-i részét két elkülönülő geológiai blokkra osztja (É-i blokk eocén-oligomiocén, D-i blokk kréta képződmények).

A tervezési területtől kb. 150 m-re É-ÉK-re lemélyített 21 m mély kutatófúrás a talajvíz szintjét 12,0-13,1 m mélységben ütötte meg, a talajvíz 10,6 m-ig emelkedett. A tervezett épület helyén végzett mérések szerint a talajvíz szintjét 3,2-3,4 m mélységig nem érték el. A tervezési területen, valamint környezetében az oligomiocén porózus üledékekben tárolt talajvizet a Gerence-patak eredő forrása (névtelen forrás jobb oldali ága) és a Gáspár-kút vezeti le.

*Az Oktató- és Kutatóközpont épülete az Anti-forrás hidrogeológiai védőterületének „A” zónájában, a 2-3 éves, a parkoló a 4-4,5 éves elérési idővel jellemezhető területrészen található.* Egy esetleges talajvízbe kerülő szennyezést a Gáspár-forrás és a Névtelen forrás vezet le, tekintettel arra, hogy a létesítmény a magas térszínen húzódó oligomiocén rétegeket érinti, ezért a vertikális irányú szivárgás csak kismértékű lehet. A vízbázis védelme érdekében a parkolónál olajfogót alkalmaznak, amennyiben közüzemi szennyvízelvezetés valósul meg, abban az esetben a szennyvízátemelőt a védőterületen kívülre helyezik el, biztosítják a szennyvízcsatorna megfelelő műszaki állapotát, valamint monitoring rendszert üzemeltetnek.

A dokumentációhoz mellékelték az Anti-forrás, a Gáspár-kút, a Névtelen forrás, a Hárskút K-3 jelű kút vízminőségi eredményeit. A Hárskút K-3 jelű kútból, a Gáspár-kútból és a Névtelen forrásból vett mintákban a nitrát, az ammónium és a szulfát koncentrációja „B” szennyezettségi határérték alatt maradt. Az Anti-forrásból vett vízmintákban a nitrát koncentrációja „B” szennyezettségi határérték feletti volt. A HKÁ-1 jelű talajvízmintában a nitrát koncentrációja meghaladta a „B” szennyezettségi határértéket. A vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a Gáspár-kút-dűlőben jó minőségű a talajvíz.

Az építés során letermelt humuszos talajréteget az építést követően zöldtetőként szétterítik. Az építési tevékenységet a talajvízszint felett végzik. A szennyvízvezeték a hidrogeológiai védőterületen védőcsőben, aknában ellenőrzési lehetőséggel és szennyvíz-túlömlés elleni védelem kialakításával létesítik, az építés befejezését követően a megfelelőségét vizsgálatok elvégzésével biztosítják. A parkoló kialakításánál az időszakos vízfolyástól min. 10 m-es védőtávolságot biztosítanak.

A dokumentációban vizsgálták a beépítés hatását az Anti-forrás utánpótlódási viszonyaira. A csapadékvizek teljeskörű elvezetése esetében a beépítés 0,39 l/perces, max. 0,68 l/perces, 1 %-os hozamcsökkenést okozhat a vízbázis utánpótlódásában. A zöldtetőből nagyobb csapadékok esetén az elszivárgó víz átadódik a talajba. Amennyiben csak a parkoló csapadékvize kerül elvezetésre, abban az esetben 0,12 vagy 0,21 l/perces lehet a hozamcsökkenés, ami 1 % alatt marad. A fentiek alapján a létesítmény megépítése az Anti-forrás utánpótlódását jelentősen nem változtatja meg.

Amennyiben a kivitelezési munkáknál a munkagépekből olajfolyás- vagy elcsepelés történik, abban az esetben gondoskodnak az olajjal szennyeződött földtani közeg haladéktalan összegyűjtéséről, majd további veszélyes hulladékként történő ártalmatlanításáról.

Az üzemelés időszakában:

Az épület körül, valamint a zöldtetőn telepített növényzet tekintetében műtrágyázással és növényvédőszer alkalmazásával nem kell számolni, így a tető csapadékvizei nem szennyeződhetnek. Az épületre hulló csapadékvizeket drénrendszeren keresztül elszikkasztják a talajba vagy összegyűjtik és a belső csapadékvíz csatornán keresztül a tűzvíz tározó tóba vezetik.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szennyeződése következhet be az olajfogóban lévő hulladék kiöntése, a folyékony veszélyes hulladékok, szennyező anyagok kiömlése, az üzemanyag vagy olaj elfolyása, továbbá a szennyvízelvezető rendszer sérülése esetén. Havária esetében a földtani közeg, majd azon keresztül az oligomiocén porózus rétegekben tárolódó talajvíz szennyeződhet. A havária megelőzése érdekében az alábbi intézkedéseket teszik: A telepi csatornahálózatot, az olajfogót és az egyéb alkalmazott gépi berendezéseket rendszeresen ellenőrzik, azok karbantartásáról gondoskodnak. Tekintettel az alkalmazott technológiára és a megelőző intézkedésekre, ezen haváriák bekövetkezési esélye kicsi. A havária elhárításához szükséges anyag rendelkezésre állásáról gondoskodnak.

A létesítmény vízellátását ivóvízvezeték hálózatról bekötővezeték kiépítésével (A) változat), vagy saját vízbázisból, egyedi vízellátórendszer kiépítésével (B) változat) oldják meg. Az A) változat esetében a lecsatlakozás a Rákóczi utcai közüzemi elosztóhálózatról biztosított. Az ivóvízhálózatról csak a kommunális vízigényt kell biztosítani, mivel a tűzvízigény saját tűzvíztározó tóból biztosított. A tűzvíztározó tó feltöltését a tetőre lehulló csapadékvizek összegyűjtésével és a Gáspár-kút forrásból biztosítják. A B) változatnál a létesítmény vízellátását mélyfúrású kútból biztosítják, amennyiben megfelelő a hozama. A dokumentáció szerint amennyiben a mélyfúrású kút megfelelő vízminőségi paraméterekkel és kapacitással fog rendelkezni, abban az esetben ezt a változatot kívánják megvalósítani.

A keletkező szennyvizek közüzemi szennyvíztisztító telepre vezetése jelenleg nem lehetséges, mivel a szennyvíztisztító telep nem rendelkezik szabad kapacitással. Amennyiben a későbbiekben a közüzemi szennyvízelvezetés és tisztítás valósul meg, abban az esetben a szennyvíz gravitációsan jut az átemelőhöz – amely a dokumentáció szerint a vízbázis védőterületét nem érinti - majd onnan nyomottan jut a közcsatornába. Amennyiben a keletkező szennyvizet a tervezett saját szennyvíztisztítóba vezetik – amely szintén nem érint vízbázis védőterületet – abban az esetben a gravitációs csatorna-hálózatot kiépítése mellett szükséges a saját szennyvíztisztító telep bővítése is. Jelenleg ez a realisabb műszaki megoldás.

A szennyvízcsatorna üzemeltetése során rendszeresen elvégzik az ellenőrző vizsgálatokat. A szennyvízcsatornát úgy építik ki, hogy abból elszivárgás ne történhessen, így a felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek. Az ellenőrző vizsgálatok gyakoriságára a vízjogi üzemeltetési engedélyben előírások tehetők.

Az épület hűtése glikolt tartalmazó, az épületen belüli, zárt rendszerben történik. A hűtőközeg feltöltése előtt a csővezeték nyomáspróbáját elvégzik. A telephelyen száraztranszformátort alkalmaznak.

A parkolót döngölt agyag aljzattal, vízzáró kivitelben, megfelelő lejtéssel, térszínen dolomitmurva terítéssel alakítják ki. Erre geotextíliát, homokot és kavicsot illetve az épület alapozása előtt kiemelt iszapos, murvás földből földtakarást terítenek. A csapadékvizek oldalirányú elfolyását a döngölt agyag mélységéig kialakított vízzáró betonszegély akadályozza meg. A beszivárgó, esetlegesen szennyezett csapadékvizeket a geotextília felett elhelyezett drénrendszer illetve szivárgó gyűjti össze. A csapadékvizeket olajfogóba vezetik.

*A Hárskút 036/2 hrsz-ú ingatlan a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi kategóriák szerinti térkép) alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területet is érint.*

*Az épület, a parkoló és a környezetében lévő időszakos vízfolyás, valamint az utcai csapadékvízvezető árok (a Kossuth utcai árok teljes hosszában, a Rózsafa utcai kereszteződésig és a veszprémi út környékén) a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen található.*

A **faviR.** 10. § (2) bek. d) pontja szerint **tilos** az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából **fokozottan érzékeny területeken** a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése (beleértve az időszakos vízfolyásba történő bevezetést is).

A fentiek figyelembevételével a dokumentáció szerint a parkolók előtisztított csapadékvizeinek elvezetésére két megoldás alkalmazható:

Az A) változat szerint az előtisztított csapadékvizet zárt csatornán keresztül gravitációsan elvezetik a Gerence-patak már védőterületen kívül lévő, Anti-forrás alatti szelvényébe (ide történik a tisztított szennyvíz bevezetése is), a szükséges csatornahossz kb.: 800 m. A B) változat szerint az előtisztított csapadékvizet a Rákóczi-Kossuth utca csapadékvíz elvezető árkába vezetik, a befogadó az Öregfolyás ebben az esetben. A csapadékvíz elvezető árkot a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen, tehát a Kossuth utcai árkot teljes hosszában (a Rózsafa utcai kereszteződésig és a veszprémi út környékén) vízzáró burkolattal kell ellátni. Ez esetben a csatornaszakasz hossza 1800 m, ebből 200 m nyomott. A dokumentáció szerint a parkoló csapadékvizei elvezetésére az A) változatot kívánják megvalósítani, tekintettel arra, hogy a bevezetés helye már vízbázis védőterületén kívül található és a befogadó földtani környezetét oligomiocén üledék alkotja.

*A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint egyéb út vízbázis hidrogeológiai védőterületének „A” zónáján csak vízzáróan burkolt csapadékvíz-árok rendszerrel létesíthető, enélkül tilos. A parkolóig vezető útszakaszt vízzáróan burkolt csapadékvíz elvezető árokkal látják el. A parkolóból az épületbe gyalogosan lehet eljutni.*

A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt esetleges hatásainak ellenőrzése céljából a Gáspár-forrást és a Gáspár-kút dűlő D-i oldalában lévő Névtelen forrást kívánják évente két alkalommal mintázni, majd a minták vizsgálatát a fajlagos elektromos vezetőképesség, pH, lúgosság, ammónium, nitrit, nitrát, szulfát, KOI, össz. keménység, klorid, TPH tekintetében kívánják elvégezni.

Amennyiben a parkoló csapadékvizeit olajfogón keresztül, a telepen keletkező szennyvizet a saját szennyvíztisztító telepen keresztül a Gerence-patak ugyanazon szelvényébe vezetik, ahova a kecsketelep és sajtüzem szennyvizet, abban az esetben a bevezetés környezetében létesítendő, a 46503/07. számú vízjogi létesítési engedélyben előírt monitoring kút előírt vizsgálandó (a mintavételezés és a vízminőségi vizsgálatok elvégzésének gyakorisága is) komponens körének kibővítése is szükséges.

A felhagyás időszakában: A létesítmény területén lévő folyékony szennyező anyagok, hulladékok juthatnak a földtani közegbe és a felszín alatti vizekbe. A telepítés során figyelembe vett intézkedésekkel a földtani közeg, valamint a felszín alatti vizek szennyeződése elkerülhető.

A **faviR.** 3. § 17. pontja szerint az *időszakos vízfolyás* olyan állandó vízhozammal, illetve vízborítással nem rendelkező vízfolyás (így különösen ér, patak, belvízcsatorna), amely időszakosan kiszárad tisztított szennyvíz, illetve használt víz bevezetése nélkül.

A dokumentáció szerint a saját szennyvíztisztító telepen tisztított szennyvizet és a parkolók csapadékvizeit tisztítást követően a Gereince-patakba vezetik (azon szelvényébe, ahova a kecsketelep tisztított szennyvizeit is vezetik). A Gereince-patak a bevezetés szelvényében *időszakos vízfolyásnak minősül*.

A **faviR.** 13. § (1) bek. szerint a szennyező anyag elhelyezése, a földtani közegbe történő közvetlen bevezetése, a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, beleértve az *időszakos vízfolyásokba történő bevezetést is*, továbbá a felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése engedélyköteles tevékenység.

A **faviR.** 13. § (3) bek. szerint a **faviR.** 13. § (1) bek. szerinti tevékenység a felügyelőség által kiadott engedély, illetve a felügyelőség szakhatósági állásfoglalásával más hatóság által kiadott engedély alapján végezhető. A felügyelőség az eljárásban engedélyező hatóságként vagy – ha az engedélyköteles tevékenység engedélyezése külön jogszabályban meghatározott engedélyezési eljárás keretében történik – szakhatóságként vesz részt.

A **faviR.** 13. § (5) bek. szerint az engedélyköteles tevékenység folytatójának a **faviR.** 13. § (1) bekezdésében szereplő engedély megszerzése céljából elővizsgálatot kell végeznie, *ennek keretében vízfolyásba történő bevezetés esetén vizsgálni kell a vízfolyás időszakosságát is*. A **faviR.** 13. § (6) bek. szerint a hatóság az elővizsgálat eredményeire támaszkodó, e rendelet 4. számú melléklete szerinti kérelem alapján dönt az engedély kiadása felől.

A **faviR.** 13. § (7) bek. szerint a **faviR.** 4. számú mellékletben meghatározott feladatokat a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet szerinti jogosultsággal rendelkezők végezhetnek.

A **faviR.** 4. számú melléklete szerint a **faviR.** 13. § szerinti engedélyköteles tevékenységet megkezdő, illetve a rendelet hatálybalépésekor már folyamatban lévő engedélyköteles tevékenységet folytató által benyújtott kérelem tartalmi követelményei közül az I. részbe tartozó törzsadatokat bármely engedélyköteles tevékenység engedély, állásfoglalás iránti kérelmének tartalmaznia kell, a *II. részben szereplő kiegészítő adatokat* a 13. § (1) bekezdés *b), c), d)* pontjaiban foglaltak esetén kell közölni.

A tisztított szennyvíz és a tisztított csapadékvíz időszakos vízfolyásba történő bevezetése a **faviR.** 13. § (1) bek. c) pontja szerinti engedélyköteles tevékenységnek minősül.

*A fentiek miatt a vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációknak tartalmazniuk kell a tisztított szennyvíz és a tisztított csapadékvíz időszakos vízfolyásba történő bevezetésére vonatkozóan a **faviR.** 4. számú melléklete szerinti dokumentációt (I. Törzsadatok, II. Kiegészítő adatok).*

A tisztított szennyvízben és a tisztított csapadékvízben lévő szennyező anyagok besorolását a **faviR.** 1. számú melléklete alapján, a szennyező anyagok összetételét és szennyező anyag tartalmát (a koncentráció értékek megadásával) a *felszín alatti víz és a földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről szóló 10/2000. (VI. 2.) KöM-EüM-FVM-KHVM együttes rendelet* alapján kell meghatározni.

*A benyújtandó dokumentációkban bizonyítani kell, hogy a tisztított szennyvíz és a tisztított csapadékvíz időszakos vízfolyásba történő bevezetése nem eredményez kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a tisztított szennyvízben és a tisztított csapadékvízben található szennyező anyagok tekintetében a felszín alatti víz (és a földtani közeg) „B” szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (Ab) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.*

A felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásról szóló 18/2007. (V.10.) KvVM rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a faviR. 35. § (1) bek. a) pontja szerinti engedélyköteles tevékenységekről (tisztított csapadékvíz, valamint a tisztított szennyvíz időszakos vízfolyásba történő bevezetésére vonatkozóan) az alap- és részletes adatlapokat is be kell nyújtani a vízjogi létesítési engedélykérelemmel egyidejűleg, annak mellékleteként a Felügyelőségre.

A fentiekben részletezetteknek megfelelően elkészített dokumentáció (építési, vízjogi) felszíni, felszín alatti vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, megfelelő műszaki megoldásokkal, a tevékenység végzéséhez szükséges környezetvédelmi előírásokkal a tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel.

#### Levegőminőségre gyakorolt hatás:

A Hárskút, 036/2. hrsz. alatti földrészlet a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A dokumentáció alapján az építés (telepítés) és a felhagyás jár időszakos, nem jelentős por-emisszióval. Az építés időtartama kb. 12 hónap. A megvalósítás (a létesítmény működtetése) nem okoz jelentős levegőterhelést. Összességében a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem jár jelentős környezetterhelő hatással.

A tevékenység megkezdéséhez - egyéb engedélyek mellett - levegőtisztaság-védelmi szempontból külön engedélyre nincs szükség, amennyiben a mellékelt dokumentáció szerint a tervezett tüzelőberendezések névleges bemenő hőteljesítménye nem haladja meg pontforrásonként a 140 kW<sub>th</sub>-ot.

#### Környezeti zajhatások:

A tervezett létesítményben konferencia és előadótermek, irodák, étterem, üzlethelyiségek kerülnek kialakításra. Zajforrásnak a kazánház, a fűtő-hűtő rendszerek berendezései, a légtechnikai berendezések, valamint a konyhatechnika minősülnek. Járulékos zajhatást okozhat a közvetlen hatásterületen az üzemeltetéshez kapcsolódó, valamint a látogatói gépjármű forgalom.

A dokumentáció adatszolgáltatásai szerint sem a létesítmény üzemeltetéséből, sem a járulékos forgalomból nem várható káros mértékű környezeti zajterhelés.

A tervezett oktató és kutatóközpont létesítését zajvédelmi szempontból nem kell jelentős környezethasználatnak tekinteni.

A létesítmény építési engedélyezési tervének ki kell elégítenie a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet vonatkozó zajvédelmi előírásait.

#### Hulladékgazdálkodás:

Az építési tevékenység során várhatóan keletkező építési hulladékok, mennyiségei és EWC kódjaik:

- beton	17 01 01	2 t
- téglák	17 01 02	2,5 t
- ásványi eredetű építőanyag hulladék	17 01 03	1 t
- beton, téglá, cserép, kerámia frakció vagy azok keveréke	17 01 07	0,5 t

- fahulladék	17 02 01	4,2 t
- ásványi eredetű építőanyag hulladék	17 02 02	0,2 t
- műanyag	17 02 03	0,6 t
- színesfém	17 04 01	0,5 t
- cink	17 04 04	0,7 t
- vas- és acélhulladék	17 04 05	0,5 t
- föld és kövek	17 05 04	5000 t
- szigetelő anyagok	17 06 04	0,1 t
- gipsz alapú építőanyag	17 08 02	0,2 t
- kevert építési hulladék	17 09 04	6,2 t

A kitermelt talaj és fahulladék a helyszínen marad, és hasznosításra kerül.

Az üzemelés során várhatóan keletkező építési hulladékok és EWC kódjaik:

- kevert települési hulladék	20 03 01	10-15 m <sup>3</sup> /év
- műanyag csomagolási hulladékok	15 01 02	0,1-1,0 kg/év
- elkülönítetten gyűjtött papír és karton hulladék	20 01 01	20-50 kg/év

Települési közszolgáltatás keretében hulladékkezelő telepre szállítatják.

- biológiailag bomló konyhai és étkezési hulladékok	20 01 08	20 m <sup>3</sup> /év
- irodatechnikai hulladék	08 03 17*	3 kg/év
- elemek, akkumulátorok	20 01 33*	0,5 kg/év
- fénycsövek és egyéb Hg tartalmú hulladékok	20 01 21*	0,5 kg/év
- klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulika olaj	13 01 10*	0,5 kg/év

A veszélyes hulladék gyűjtését munkahelyi, zárt, fedett, kármentesítő peremmel körülvett, betonozott, „veszélyes hulladék gyűjtőhely” felirattal ellátott gyűjtőhelyen tervezik gyűjteni, a hulladékok elszállítására szakcéget kérnek fel.

A szennyvíztisztítás során keletkező hulladékok és EWC kódjaik:

- rácsszemét	19 08 01	3 m <sup>3</sup> /év
- olaj-víz elválasztásból származó, étolajból és zsírból eredő zsír-olaj keverék	19 08 09	3 m <sup>3</sup> /év
- ipari szennyvíz biológiai kezeléséből származó iszapok, amelyek különböznek a 19 08 11-től	19 08 12	30 m <sup>3</sup> /év

A keletkező hulladékokat engedéllyel rendelkező vállalkozó szállítja el. A tevékenység a keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezelésének, hasznosításának megoldásával jelentős környezetterhelést nem okoz.

### Tájra és természetre gyakorolt hatás:

A Hárskúti Megújuló Energia Központ Kft. által benyújtott előzetes vizsgálat alapján tényállás tisztázását kértem a teljes projektre vonatkozóan, a jelenlegi tájhasználat ismertetését, a tervezett tájhasználat bemutatását, tájvizsgálatot stb.

**A tényállás tisztázására elkészült a 2008. februári „Hiánypótlás Előzetes Vizsgálati Dokumentáció”, melynek áttekintését követően megállapítottam, hogy a terv szerinti Oktató- és Kutatóközpont, valamint a hozzátartozó utak és parkolók nem összeegyeztethetők a terület jelenlegi tájhasználatával, ezért a kérelmet táj- és természetvédelmi szempontból elutasítom:**

A tervezési terület a Magas-Bakony előterében elhelyezkedő település, az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTRT) országos ökológiai hálózatba sorolja, valamint a település tájképvédelmi terület övezeti besorolású. Az OTRT 13. § (1) bekezdése szerint: „Az országos ökológiai hálózat övezetben csak olyan kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategória, illetve övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem károsítja.”

A (2) bekezdés szerint: „a közművezetéseket és a járulékos közműépítményeket úgy kell elhelyezni, hogy azok a tájba illőek legyenek.” A törvény indokolása szerint az övezetet képező ökológiai hálózat a természetes és természetközeli élőhelyek rendszere, amely az élőhelyek közötti ökológiai folyosók által biztosított biológiai kapcsolattal elősegíti a fajok vándorlását, terjedését, ezáltal a biológiai diverzitás megőrzését.

Az ökológiai hálózat létrehozásának szükségességét a *Nemzeti Környezetvédelmi Programról* szóló 83/1997. (IX.26.) OGY határozat fogalmazta meg, a Nemzeti Természetvédelmi Alapterv pedig az ökológiai hálózat létesítésének célját határozta meg. Az ökológiai hálózat védelmében korlátozásokat vezet be a törvény különösen a terület felhasználás, a műszaki infrastruktúra-hálózat létesítése, valamint a bányászati tevékenységek folytatása tekintetében.

A jelenlegi tájhasználat értéke abban rejlik, hogy magas a természetközeli tájrészletek aránya és alacsony a terület beépítettsége. Természetközeli állapotnak az tekinthető, amelynek kialakulására az ember csekély mértékben hatott, a benne lejátszódó folyamatokat az önszabályozás jellemzi, amelyek közvetlen emberi beavatkozás nélkül is fennmaradnak (MSZ 20372 Természetvédelem. Tájak esztétikai minősítése). Eszerint a kialakult természetközeli állapotokba beavatkozva, a táj eredeti jellege jelentős mértékben – hátrányára – megváltozna, ezért a létesítmények telepíthetősége nem elfogadható.

A tervezett oktató központ megjelenése vizuális-esztétikai konfliktushoz vezet. A környezet igénybevételével történő változás következtében módosulnak a táji adottságok. Az új tájhasználati mód az ökológiai, ökonómiai és tájképi potenciálok közötti egyensúlyt befolyásolja.

A tervezett nagyobb művi együttes, jellegéből adódóan uralja környezetét, valamint az elhelyezés mellett a létesítmény formája is meghatározó, amely funkcionális tájhasználati konfliktusként jelenik meg. A műszaki tervezés a létesítmény funkcionális működését megoldja, azonban az építéssel járó környezeti kárhatások megelőzésére nem kellő mértékben terjed ki. A táj alakításával, nagyarányú megváltoztatásával a tájesztétikai értékek, szempontok sérülnek. *A tájbaillesztés a létesítményeknek a táji adottságokat messzemenő figyelembe vételével történő funkcionális és esztétikai szempontok szerinti, azaz tájértéknövelő célú elhelyezését értjük.*

Minél nagyobb a földmunka, annál nagyobb a földfelszínen hasított vizuális és ökológiai seb. A beavatkozásoknak a táji adottságokhoz történő helyes viszonyítása kedvezőbb gazdasági feltételeket is teremt és a későbbi károkozások így eleve elkerülhetők.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint gondoskodni kell az építmények külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájbaillesztéséről. Továbbá a 7. § (2) bekezdés c) pontja szerint a területfelhasználás során kiemelt figyelmet kell fordítani természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére, valamint a 7. § (2) bekezdés h) pontja rendelkezik arról, hogy biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását. A beruházás legmarkánsabb hatása a tájképre gyakorolt negatív befolyásolás. A tényállás tisztázása során kért látványterv nem fogadható el, mert nem érzékelhető, a tervezett építmény(ek) hatása a tájban, csak az oktatóközpontra van kidolgozva, a kapcsolódó út és parkoló nélkül.

Az arányok nem érzékelhetőek, mert a közelben ilyen méretű (magasságú, kiterjedésű) természetes vagy mesterséges tájjelem nincs. A tervező által megadott formabontó építészeti alkotás méreteiben, anyaghasználatában és formájában sem illeszkedik a környezetéhez, a kialakult település szerkezetéhez, tájhasználathoz. A tervezett központ tájbaillesztése nem megoldható, ezért van a zöldtetős megoldás. A tervező az oktatóközpont építéskor kitermelt földtömeg elhelyezését úgy oldja meg, hogy a megbontott gyepterületen 8850 m<sup>3</sup> anyagot termelnek ki, amelyet a tervezett parkolóhelyen deponálnak kb. 6,5 m magasságban az épület elkészültéig. A folyamatos terepalakítás 10 m<sup>3</sup> űrtartalmú szállítóeszközöket figyelembe véve kb. 880 fordulót jelentene, amely a meglévő területeket nemcsak a szűken vett depónia területen venné igénybe.

Az építések során nyilvánvalóan a területhasználat jóval nagyobb, mint az épület és az egyéb építmények nettó összterülete. Pl. az útépités során a bevágás kialakításához, a gépek mozgásához, eszközök tárolásához, kitermelt anyag deponálásához nagyobb területet kell igénybe venni, mint az épülettel, építményekkel lefedett terület.

A tervező által javasolt zöldtetős megoldás lakott, települési területeken jellemző a terület biológiai aktivitását növelő, visszapótlandó megoldás. Speciális városi zöldfelületek, mint zöldtető olyan zöldfelületi elemek, amelyek a városi zöldfelületi hiány enyhítése érdekében vagy kifejezetten környezetvédelmi céllal jönnek létre. A zöldtető a földem speciális szerkezeti kialakítása után kondicionáló céllal telepített, sekély termőrétegű, gyepszinti növényállomány, amelynek rekreációs értéke, használati funkciója nincs. Az extenzív tetők elsősorban a lapostetők hőszigetelésében játszanak jelentékeny szerepet, zöldfelületként értékük nem jelentős, kertként történő használatra nem alkalmasak. Az extenzív zöldtetők esetén a növényzet sekély, maximum 15-20 centiméteres tetőkerti talajban fejlődik.

A betelepítésére leggyakrabban a varjúháj (*Sedum sp.*) fajokat alkalmazzák, ezek a növények kitűnően alkalmazkodtak a száraz termőhelyi viszonyokhoz. Sikeresen telepíthetőek még a kakukkfű fajok (*Thymus sp.*) és a talajtakaró növényként ismert molyhos madárhúr (*Cerastium tomentosum*).

Ebben az esetben, a vizsgált területen egy összefüggő, természetközeli gyeptet bont és roncsol a beruházással, ez után az eredetihez hasonló, de annak mesterséges pótlása valósul meg. A javasolt fűkeverék kifejezetten sportpályák gyepesítésére szolgál, természetesnek nem mondható. A szélsőségeket jól toleráló fajösszetételű fűkeveréknél, az eredeti vegetációra való hatása nem tisztázott.

A helyben kitermelt talajjal történő befedés sem kellő megoldás, mert a speciális fűmagkeverék a természetes társulástól eltérő, idegen fajokat is tartalmaz.

A tényállás tisztázása során megállapítottam továbbá, hogy a 036/2 hrsz terület Natura 2000 terület besorolású, az ún. Papod és Miklád (HUBF20002) Natura 2000 terület részét képezi.

Jelölő élőhelyek és fajok:

élőhely

6190	<b>* Pannon sziklagyepek (Stipo-Festucetalia pallentis)</b>
6210	<b>* Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (Festuco-Brometalia) fontos orchidea-lelőhelyei</b>
6410	<b>Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (Molinion caeruleae)</b>
7230	<b>Mészkedvelő üde láp- és sásrétek</b>
8160	<b>* Közép-Európa domb- és hegyvidéki mészkő-törmeléklejtői</b>
8210	<b>Mészkősziklás lejtők sziklanövényzettel</b>
9130	<b>Szubmontán és montán bükkösök (Asperulo-Fagetum)</b>
9150	<b>A Cephalanthero-Fagion közép-európai sziklai bükkösei mészkövön</b>
9180	<b>* Lejtők és sziklatörmelékek Tilio-Acerion-erdői</b>
91G0	<b>* Pannon gyertyános-tölgyesek Quercus petraeával és Carpinus betulusszal</b>
91H0	<b>* Pannon molyhos tölgyesek Quercus pubescensszel</b>
91M0	<b>Pannon cseres-tölgyesek</b>

növény

<i>Serratula lycopifolia</i>	<b>* fénylő zsoltina</b>
gerinctelen	
<i>Callimorpha quadripunctaria</i>	<b>*csíkos medvelepke</b>
<i>Cerambyx cerdo</i>	<b>nagy hősincér</b>
<i>Euphydryas aurinia</i>	<b>lápi tarkalepke</b>
<i>Lucanus cervus</i>	<b>szarvasbogár</b>
<i>Lycaena dispar</i>	<b>nagy tűzlepke</b>
<i>Maculinea nausithous</i>	<b>sötét hangyaboglárka</b>
<i>Maculinea teleius</i>	<b>vérfű-hangyaboglárka</b>
<i>Morimus funereus</i>	<b>gyászincér</b>

<i>Rosalia alpina</i> kétéltű-hüllő	<b>*havasi cincér</b>
<i>Bombina bombina</i> emlős	<b>vöröshasú unka</b>
<i>Barbastella barbastellus</i>	<b>piszedenevér</b>
<i>Myotis bechsteini</i>	<b>nagyfülű denevér</b>
<i>Myotis myotis</i>	<b>közönséges denevér</b>

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés szerint: „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása. ”

A kérelem szerinti beruházás nem veszi hangsúlyosan figyelembe a természetvédelmi értékeket, illetve a tájjelleget, táji adottságokat.

Az ingatlan végleges más célú hasznosítására irányuló földhivatali eljárás során (1228/2008 ügyszám) a Balatoni Nemzeti Park Igazgatóság 710-2/2008 számú szakmai állásfoglalásában is kifejtette, hogy az ingatlanon folyó állattartási tevékenység nem ellentétes a Natura 2000 jelölés céljaival, azonban a létesítmények kialakításánál fokozott figyelemmel kell lenni a természetközeli állapotok további folyamatos fenntartására, a természetes növénytakaró megóvására, valamint az időszakos vízfolyások eredeti állapotának megőrzésére. Fentiekben kifejtett indokok miatt a tervezett megújuló energiaközpont nem felel meg a Nemzeti Park Igazgatóság által rögzített természetvédelmi szakmai szempontoknak sem.

***Fentiek alapján a megújuló energia központ kérelem szerinti megvalósítása táj- és természetvédelmi szempontból nem fogadható el.***

Határozatom jogalapja a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (5) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdés f) pontja.

Az eljárási költség viseléséről a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja és 153. § (2) bekezdés 2. pontja alapján rendelkeztem.

Az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet 43. pontja alapján 250 000 Ft, míg a jogorvoslati eljárás díja a 2. § (4) bekezdése szerint 125 000 Ft.

A Ket. 98. § (1) bekezdése alapján az ügyfél részére a fellebbezés jogát biztosítottam.

A Felügyelőség hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet állapítja meg.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatról szóló közleményt a Felügyelőség megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjének, aki haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül gondoskodik annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a Ket. 80. § (3) bekezdése, összhangban a 29. § (6) bekezdésének előírásaival.

A határozat rendelkező része tartalmazza a döntés tárgyát, ügyszámát, az eljáró hatóság megnevezését és a tevékenységgel érintett hatásterületet. Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közöltnnek tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a **Ket.** 99. § (1) bekezdése szerint.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közlésének, azaz a hirdetmény levételének időpontjáról a Felügyelőséget tájékoztatni szíveskedjen!

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztenek elő, a közlést követő 15. napon külön értesítés nélkül, a **Ket.** 128. § (1) bekezdésére figyelemmel, jogerőre emelkedik.

A határozat Felügyelőségen történő kifüggesztéséről, valamint honlapon történő megjelenéséről a **Ket.** 80. § (4) bekezdése alapján intézkedtem.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Felhívom a figyelmét, hogy az engedélyezési eljárás során a felügyelőségre megküldött, feleslegessé vált tervdokumentációkat jelen határozatom jogerőre emelkedését követő 30 napig megőrzöm. Ezen időpontig a felügyelőségen átvehetők, a jogerőre emelkedést követő 30 nap után megsemmisítésükről intézkedem.

Székesfehérvár, 2008. április 22.

**Kiadmány hitelül:**

**Flórián Józsefné**  
engedélyezési iroda ügykezelője

**Dr. Kling István s.k.**  
igazgató

Kapják:

1. Hárskúti Megújuló Energia központ Kft. 8442 Hárskút Kossuth u. 25. + **tv.**
2. ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete– 8200 Veszprém József A. u. 36.
3. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Székesfehérvári Regionális Irodája – 8000 Székesfehérvár Távirda u. 2.
4. Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság – 8229 Csopak Kishegyi u. 13.
5. Hárskút Község Jegyzője– 8442 Hárskút Fő utca 10. + **tv.**
6. Ügyfélszolgálat
7. Irrattár

Jogerő után:

8. Hatósági nyilvántartás